



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל מושקוביץ

מערערים

1. דוד חץ עוזר
2. שני עוזר
ע"י ב"כ עוה"ד חץ-דוד

נגד

משיב

מתן ריכטר
ע"י ב"כ עוה"ד גיא חי

פסק דין

1

2

3 בפניי ערעור על פסק דין מיום 4.9.23 של בית המשפט השלום בפתח תקווה (כב'
4 השופטת מ' קראוס), אשר ניתן במסגרת ה"ט [300-09-23](#), ולפיו נדחתה בקשת
5 המערערים למתן צו הרחקה וצו מעצר כנגד המשיב, כמו גם בקשתם כי בית
6 המשפט יורה על אשפוז המשיב באשפוז פסיכיאטרי כפוי (להלן: "פסק הדין").

7

8 1. המערערים, עו"ד דוד חץ עוזר ובת זוגו, הגב' שני עוזר (להלן ביחד:
9 "המערערים"), התגוררו במועדים הרלוונטיים להליך יחד עם שלושת
10 ילדיהם, בשכירות, בדירה המצויה ברחוב עזר ויצמן 18, בהוד השרון.

11

12 2. המשיב, מתן ריכטר (להלן: "המשיב"), מתגורר, עם אמו ובת זוגו, בדירה
13 סמוכה באותו בנין מגורים, בדירה השייכת לאמו.

14

15

16



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

- 1 יצוין כבר עתה, כי בעת הגשת הערעור הודיעו המערערים כי לאחר מתן
2 פסק דינו של בית המשפט קמא הם עברו לצמיתות להתגורר בבניין אחר
3 באותה עיר. לאור העובדה כי האירועים מושא ההליך בבית המשפט קמא
4 (כמו גם הודעת הערעור) נובעים מהעובדה כי המערערים והמשיב התגוררו
5 בסמיכות, ולאור העובדה כי המערערים הודיעו כי העתיקו את מקום
6 מגוריהם לצמיתות, ביקשתי התייחסות המערערים לצורך בהכרעה בערעור.
7
8 המערערים הודיעו כי הם עומדים על הערעור הן נוכח העובדה כי הם
9 והמשיב מתגוררים במרחק 100 מטרים זה מזה והם חוששים כי הוא יגיע
10 להטרידם בביתם, הן נוכח העובדה כי הסעד שהתבקש על ידם, הפניית
11 שימת ליבו של הפסיכיאטר המחוזי או גורמי הרווחה להתנהלות המשיב,
12 הינו סעד המשקף צורך חברתי ולא רק אישי, והן נוכח פסיקת ההוצאות
13 שנקבעה על ידי בית המשפט קמא.
14
15 לאור האמור התבקשה תשובת המשיב לערעור ומשהוגשה תשובתו קבעתי
16 כי אכריע בערעור בהתאם להוראת תקנה 138(א)(5) לתקנות סדר הדין
17 האזרחי תשע"ט – 2018 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי").
18
19 **א. רקע עובדתי ותיאור ההליך בפני בית המשפט קמא**
20
21 ביום 1.9.2023 הגישו המערערים לבית המשפט קמא בקשה למתן צו מעצר
22 וצו הרחקה כנגד המשיב בטענה כי המשיב הינו אדם בעל מסוכנות עצמית
23 וציבורית, תוך שעתרו כי בית המשפט יורה בתום ההליכים על אשפוזו של
24 המשיב באשפוז פסיכיאטרי כפוי (להלן: "הבקשה"). הבקשה הוגשה מכוח
25 חוק מניעת הטרדה מאיימת תשס"ב – 2001 (להלן: "החוק למניעת הטרדה
26 מאיימת").
27
28 מכתבי בית הדין עולה, כי בין הצדדים, בהיותם שכנים, התפתח סכסוך
29 שהוביל למספר בקשות לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, אלא שהצדדים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

- 1 לא צירפו לכתבי הטענות עותק מההליכים הקודמים שהתנהלו ביניהם או
2 את ההחלטות מושא אותם הליכים במלואן ומשכך, לא ניתן להתייחס
3 אליהם במלואם.
- 4
5 8. לטענת המערערים כפי שעלתה בפני בית המשפט קמא, המשיב מסוכן (הן
6 לעצמו והן לציבור) ומהווה מטרד כלפיהם וכלפי יתר הדיירים בבניין בו
7 הם מתגוררים. לטענת המערערים, המשיב מטריד אותם ומאיים עליהם;
8 הוא בועט ודופק כל יום בדלת דירתם; מניח את האשפה שלו במסדרון
9 הקומה; מפעיל מוזיקה ברעש מחריש אוזניים; ומתקרב למבקריהם עד
10 לכדי מגע פיזי. לטענתם בלית ברירה הם נאלצו להתקין מצלמות בסמוך
11 לדירתם המתעדות את התנהלותו המאיימת של המשיב.
- 12
13 9. האירוע מושא ההליך כאן התרחש לטענת המערערים ביום 31.8.2023.
14 המשיב יצא מביתו ולאחר דין ודברים עם בן זוגה של אם המערערת, חזר
15 לביתו ויצא עם חפץ מסוכן (סכין או דוקרן) במטרה לדקור את בן הזוג של
16 האם. הבקשה הוכתרה בכותרת "סכנת חיים" ולטענת המערערים האירוע
17 יכול היה להסתיים, חלילה, במוות שכן לטענתם, המשיב סובל ככל הנראה
18 מבעיות פסיכיאטריות.
- 19
20 10. לטענת המשיב, המערערים (אשר התגוררו בשכירות בבניין) התגוררו משך
21 שנתיים לצד המשיב בשכנות טובה. התפנית ביחסיהם התרחשה ביום
22 19.6.23, כאשר המשיב שלח למערערת הודעה בנוגע לקייטנה שנוהלה על
23 ידה בדירת המערערים. לטענת המשיב, הוא פנה למערערת בנימוס (ואף
24 הציג לבית המשפט קמא את הודעת הפניה), ציין כי הקייטנה המנוהלת
25 בדירת המערערים עבור ילדים עם הפרעות קשב והיפראקטיביות מהווה
26 מטרד של ממש וכי הוא מציע למערערת לנהל את הקייטנה במקום אחר.
- 27
28 11. מאז אותה פניה המערער לא חדל מהטרדתו, גורם לו למתח נפשי בטענות
29 שאין להן כל יסוד, מוציא דיבתו רעה תוך העלאת טענות משוללות כל
30 בסיס (ובכללן, כי הוא (המשיב) סובל מבעיות פסיכיאטריות, או כי הוא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

1 "אונס, רוצח או מבתר גופות". המשיב טוען כי הוא אדם שומר חוק, עובד
2 ומתנדב עם ילדים ונוער מזה שנים, ומעולם לא הסתבך באלימות משום סוג
3 שהוא או בפלילים.

4
5 12. במסגרת האירוע מושא ההליך, ציין המערער, כי לא החזיק כל חפץ חד, כי
6 לא בכדי, על אף שהותקנו מצלמות על ידי המערערים לא הוצג לבית
7 המשפט כל אירוע מאיים לא לפני האירוע ולא במהלכו וכי בכיסו היו
8 מפתחות או טלפון נייד. עוד טען המשיב, כי לאחר האירוע החלו
9 המערערים או חבריהם להעלות לרשתות החברתיות סרטונים של המשיב
10 בהם הוא מכונה "רוצח פוטנציאלי".

11
12 13. המשיב ציין כי המערערים הזמינו לביתו משטרה מספר רב של פעמים
13 בטענה כי הוא יוצר מפגעי רעש (לרבות כאשר כלל לא היה בבית) וכי
14 המשטרה בכל הפעמים הלכה כלעומת שבאה.

ב. הבקשה לפסילת המותב

15
16
17
18 14. במהלך הדיון ציין המערער בפני בית המשפט כי על פי מידע שמסר לו
19 חבר, המשיב הינו אסיר לשעבר שריצה עונש מאסר בעבירות של פדופיליה:
20 "אני מציג התכתבות עם אדם שהיה איתו (עם המשיב - י.מ) בכלא, הוא
21 עבריין מין, אולי זה לא נכון.. בית המשפט יכול לראות את ההתכתבות"
22 (עמ' 10 לפרוטוקול, ש' 4-6). בד בבד מסר המערער לבית המשפט את
23 הטלפון הנייד שלו, על מנת שבית המשפט יוכל לעיין בהתכתבות.

24
25 15. לאחר סיום הדיון הגישו המערערים בקשה לפסילת שופט ולהשהיית מתן
26 פסק הדין עד להכרעה בבקשה. לטענתם, כאשר המערער הציג לבית
27 המשפט את אותה התכתבות עם חברו, המשיך בית המשפט לקרוא את
28 המשך ההתכתבות, ללא שקיבל לכך את רשותו לכך. בעשותו כן, נחשף בית
29 המשפט לראיה חסויה באופן פסול וזאת תוך שביצע האזנת סתר;
30





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

16. בית המשפט דחה את הבקשה בקבעו, כי בזמן אמת לא הועלתה הטענה על ידי המערערים ורק לאחר שבית המשפט העלה הצעה מסוימת מטעמו לסיום המחלוקת שלא נשאה חן בעיני המערערים, הועלתה בדיעבד טענת המערערים לעניין העיון שלא כדין במכשיר הטלפון הנייד. כן קבע בית המשפט כי אין כל חשש ממשי למשוא פנים.

17. לאחר דחית הבקשה ניתן פסק דינו של בית המשפט קמא.

8

9. פסק דינו של בית משפט קמא

10

18. בית המשפט קמא דחה את בקשת המערערים במלואה.

12

19. ככלל, קבע בית המשפט, כי המערערים לא הציגו ולו סרטון אחד שיש בו בכדי לבסס את גרסתם לפיה המשיב מאיים עליהם ומטריד אותם באופן חוזר ונשנה, כטענתם. כי טענת המערערים, לפיה המשיב מפעיל מוזיקה בווליום גבוה, במשך כל שעות היום עד השעות הקטנות של הלילה ודופק על הדלתות כל יום, נטענה בעלמא, המערערים לא הוכיחו טענתם זו באמצעות הבאת עדים רלוונטיים ו/או באמצעות מצלמות האבטחה, אשר קולטות גם צלילים ודיבורים.

20

20. בכל הנוגע לאירוע עצמו; בית המשפט קמא צפה בסרטון המתעד את האירוע וקבע, כי הסרטון מהווה תיעוד חלקי בלבד של האירוע וכי יש לזקוף לחובת המערערים את העובדה כי בחרו שלא להציג את הסרטון במלואו. עוד קבע, כי מעיון בסרטון לא ניתן לראות את המשיב או חזו בחפץ מסוכן, ומאידך, התנהלות המערערים כפי שנלמדת מהסרטון אינה מגלמת כל פחד מצידם, וזאת בניגוד לטענתם.

27

21. בית המשפט קבע, כי מהתבוננות בסרטון ניתן להבחין כי המשיב התקרב לעברם של המערערת ובן זוגה של אמה, וכי התפתחו חילופי דברים לא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

- 1 נעימים ביניהם, אולם לא ניתן היה ליחס את המתח ששרר בין הצדדים
2 למשיב בלבד, וכי הרושם שהותירו העדויות בבית המשפט היה כי המשיב
3 נוהג באיפוק רב, ואילו המערער, ההפך מכך, בלשון המעטה.
4
- 5 .22 בית המשפט נתן משקל לעובדה, כי המערערים לא טרחו לברר מה עלה
6 בגורלה של התלונה שהוגשה על ידם למטרה, דבר המעיד, על חוסר עניין
7 במציאת פתרון לאיום שלטענתם הוא ממשי.
8
- 9 .23 מהפן הראיתי קבע בית המשפט, כי יש לזקוף לחובת המערערים את
10 העובדה, שלטענתם בני זוג נוספים המתגוררים בבניין סובלים מהטרדות
11 המערער אך בני הזוג לא זומנו לעדות ואת העובדה כי המערער (שהינו
12 עו"ד המוחזק כמי שבקיא בהוראות הדין) לא טרח להגיש תצהיר בתמיכה
13 לבקשתו, ולא העמיד עצמו לחקירה נגדית.
14
- 15 .24 עוד ייחס בית המשפט קמא משקל לעובדה, כי על אף שבמסגרת הדיון
16 שהתקיים ביום 1.9.23 (במעמד צד אחד) כבר הפנה בית המשפט את שימת
17 ליבו של המערער לעובדה כי אין בסמכותו להורות על צו מעצר ועל צו
18 אשפוז כפוי במסגרת החוק למניעת הטרדה מאיימת, חזר המערער והתעקש
19 כי כך יורה בית המשפט בטענה כי "סמכויות בית המשפט הן בלתי
20 מוגבלות" (עמ' 12 לפרוטוקול מיום 1.9.23, ש' 30). בית המשפט הסיק
21 מהתנהלות זו ניסיון חסר תום לב של המערער להציק למשיב, נוסף על
22 עוגמת הנפש הרבה שנגרמה לו ולאמו, עמה הוא מתגורר.
23
- 24 .25 לאור האמור נדחתה הבקשה תוך שנפסקו למערערים הוצאות בסך של
25 2,000 ₪.
26
27
28
29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

ד. טענות הצדדים בערעור

טענות המערערים

26. לטענת המערערים יש לבטל את פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט קמא, ובתוך כך להורות על מתן צו הרחקה של 100 מטרים מהמערערים, מבני משפחתם ובאי ביתם; לדווח לפסיכיאטר המחוזי על התנהגותו של המשיב; ולהפנות את המשיב לבחינה פסיכיאטרית. המערערים אינם עותרים עוד להוצאת צו מעצר כנגד המשיב.
27. לעמדת המערערים, פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט קמא ניתן מתוך דעה קדומה שלילית כלפי המערער ודעה חיובית כלפי המשיב וזאת, בין היתר, לאחר שנחשף לראיה חסויה (התכתבות המערער עם חברו בטלפון הנייד שלו, אשר כללה "הומור שחור" שעשוי להתפרש באופן שגוי).
28. כי בית המשפט קמא לא נתן להם כל אפשרות לערער על ההחלטה לדחיית בקשת הפסלות שכן ההחלטה הדוחה את הבקשה לפסול את המותב ניתנה באותו יום שבו ניתן פסק הדין.
29. כי בשונה מקביעת בית המשפט הסרטון שהוצג לעיני בית המשפט קמא הינו תיעוד מלא של התקרית מושא הבקשה וכי ניתן להיווכח מהסרטון, כי המשיב תקף את בן זוגה של אם המערערת ללא כל התגרות קודמת. כי המשיב שב לדירתו, ויצא מהדירה כשהוא אוחז בסכין מטבח. לטענת המערערים, לא ניתן לראות בבירור מהסרטון במה המשיב אחז באותה העת, אולם ניתן להבחין כי כאשר הוא יצא מדירתו כשהוא אוחז בידו בחפץ, הוא הפך אמיץ יותר וכי הוא מצוי בהתקף זעם פסיכוטי ודי בכך בכדי לבסס את טענתם על פי הרף הראייתי הנדרש בחוק למניעת הטרדה מאיימת. עוד טענו, כי בן זוגה של אם המערערת העיד בפני בית המשפט קמא כי הוא





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

- 1 קצין משטרה בדימוס ומשכך, עדותו לפיה, להערכתו מדובר בחפץ מסוכן,
2 כמזה כעדות מומחה.
- 3
4 30. כן טענו המערערים באשר לקביעת בית המשפט קמא, לפיה אין למערערים
5 כל עניין בפתרון אמיתי "לאיום אמיתי" – כי הם הגישו תלונה לתחנת
6 המשטרה באותו היום שבו אירעה התקרית, כי אין כל שיהוי בהגשת
7 התלונה ואין עובדות שיש בהן בכדי להקים בסיס ראיתי התומך בקביעה
8 שאין מדובר באיום אמיתי המצריך לגישתם פתרון.
- 9
10 31. עוד טענו המערערים, כי הם הוכיחו כי המשיב הטריד דיירים נוספים (שכן
11 הוצגה על ידם החלטה של בית משפט ממנה עולה כי המשיב הטריד את
12 הדיירים בקומה מתחתיו), והמשיב לא סתר את טענתם זו, לא הגיש תצהיר
13 ואף לא עמד לחקירה נגדית ומשכך, לא היה צורך בזימונם לעדות. עוד
14 טענו, כי מטעם המשיב לא העידו עדים רלוונטיים ואף לא המשיב עצמו,
15 ועל אף האמור בחר בית המשפט בחר להתייחס לעובדה כי המערער (אשר
16 לא נכח באירוע המתואר מול המשיב) לא הגיש תצהיר מטעמו.
- 17
18 32. לעמדת המערערים, לבית המשפט קמא הייתה הסמכות להורות למשטרה
19 לעצור את המשיב לאלתר, ואף להורות על הפנייתו לבדיקה פסיכיאטרית,
20 אלא שהוא נמנע מכך, על אף שעולה מהסרטון באופן ברור כי המשיב סובל
21 מפרנויה ומניתוק מהמציאות, המצדיקים מעורבות של גורם רלוונטי
22 שייבחן את מצבו הנפשי של המשיב. עוד טען המערער כי הוא מומחה
23 בתחום בריאות הנפש (מומחיותו נובעת מניסיון חייו) ומשכך, יש בסיס
24 לעתירתו להפנות את המשיב לבדיקה ולבית המשפט סמכות להורות על כך.
- 25
26 33. עוד טענו המערערים, כי פסיקת הוצאות המשפט על ידי בית המשפט קמא
27 כנגדם לטובת המשיב בסך של 2,000 ₪, אף היא מנוגדת לחוק למניעת
28 הטרדה מאיימת, שכן בהתאם לסעיף 9 לחוק ניתן לפסוק הוצאות משפט
29 בתנאי שהבקשה שהוגשה מכוח חוק זה הינה בקשה קנטרנית, וכי עובדה
30 זו לא נקבעה על ידי בית המשפט קמא.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

1

2

טענות המשיב

3

4 34. המשיב ציין כי בהליכים קודמים נדחו בקשות של המערערים תוך שבית
5 המשפט מתריע בהם שלא לנסות ולאבחן את המשיב באבחנות
6 פסיכיאטריות (כך החלטות כבוד השופט רונן פלג מיום 20.7.2023 ו-
7 3.9.2023).

8

9 35. לטענת המשיב יש לייחס חומרה להתנהלות המערערים במסגרתה הוגשה
10 על ידם ביום 31.8.2023 בקשה מכוח חוק למניעת הטרדה מאיימת לבית
11 המשפט בפתח תקווה ואילו ביום 3.9.2023, במועד קיום הדיון בבית
12 המשפט בפתח תקווה, או במועד סמוך לכך, הגישו המערערים בקשה
13 "לאשפז ולעצור את המשיב" מכוח אותו חוק לבית המשפט בכפר סבא.

14

15 36. כי משך חודשים סובל המשיב מהטרדות והשמצות של המערערים ובכללן
16 טענות כי הוא "מבחר גופות ואוכל אותן" תוך שהמערערים מציינים כי
17 המשיב עושה כן לאור התעללות שעבר בילדותו על ידי משפחתו וכי הוא
18 זקוק לטיפול פסיכיאטרי ועוד טענו בפני בית המשפט קמא כי המשיב הינו
19 אסיר לשעבר לאחר שהורשע בעבירות פדופיליה. כי ברי לא היו דברים
20 מעולם, אך מתוכן הדברים ניתן להבין כי כלל הטענות שמיוחסות לו
21 משוללות כל בסיס. עוד טען המשיב כי המערערים מעלים תכנים אלו
22 לרשתות החברתיות דבר שפוגע בשמו הטוב.

23

24 37. כי סעד האשפוז שהתבקש מבית המשפט קמא אינו בסמכות בית המשפט
25 וכי לא ניתן לתתו מכוח הגשת בקשה לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת
26 ודי בטעם זה בכדי לדחות חלק זה של הערעור על כנו.

27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

1 38. כי לא בכדי קבע בית המשפט כי המשיב לא החזיק בחפץ חד במהלך
2 האירוע או בחפץ כל שהוא במטרה לפגוע, שכן כך התרשם וכך אכן היו
3 הדברים ומטעם זה אף רכיב זה של הערעור דינו דחיה.
4

ה. דין והכרעה

5
6
7 39. לאחר עיון בכתב הערעור על נספחיו, בהודעת המערער בדבר נחיצות
8 הכרעה בערעור (הודעה מיום 18.9.2023) ובתשובה לערעור שהגיש
9 המשיב, מצאתי כי דין הערעור להידחות מכוח הוראת תקנה 138 (א) (5)
10 לתקנות סדר הדין האזרחי.
11

12 40. ראשית, בקשה מכוח החוק למניעת הטרדה מאיימת, הינה בקשה דחופה
13 במהותה שלה פן המתייחס לעבר, היינו, לאירוע אשר התרחש קודם לפניה
14 ובמועד סמוך אליה ופן הצופה פני עתיד המחייב מתן סעד מידי על מנת
15 להגן על המבקש מפני איום או הטרדה. מטעם זה מתקיים הדיון בראש
16 ובראשונה במעמד צד אחד, הסעד ניתן לתקופה קצובה של 6 חודשים (עם
17 אפשרות הארכה כקבוע בחוק) (וראו לעניין זה גם דברי ההסבר להצעת
18 חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"א-2001 הצעות חוק 3028, 769, 774,
19 שם נאמר כי "הסכנה האורבת לאדם הנתון תחת הטרדה מאיימת מחייבת
20 את ייעול ההליכים המשפטיים, לשם הבטחת סעד מידי").
21

22 41. בענייננו, הן האירוע מושא ההליך והן המתחים בין הצדדים שקדמו לו,
23 התבססו על הקרבה בין הצדדים הנובעת ממגורים בדירות סמוכות באותו
24 בנין מגורים. משהמערערים אינם מתגוררים עוד בסמיכות למשיב, ביקשתי
25 עמדתם בדבר הצורך בערעור.
26

27 42. המערערים הודיעו כי הערעור אינו תיאורטי מקום בו חששם מתקיים אף
28 נוכח העובדה כי המשיב מתגורר מרחק 100 מטרים מהם והם חוששים כי
29 יפגע בהם בביתם, וכי יש צורך בערעור אף נוכח הצורך להפנות את המשיב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

- 1 לבירור פסיכיאטרי מטעמים הקשורים בטובת הציבור הרחב. עוד ביקשו
2 המערערים לעמוד על הערעור נוכח ההוצאות שנפסקו כנגדם על ידי בית
3 המשפט קמא, מקום בו, לטענתם, לא מדובר היה בבקשה קנטרנית.
4
5 .43 דעתי אינה כדעת המערערים; ראשית, כאמור, על מנת ליתן צו בהתאם
6 לחוק למניעת הטרדה מאיימת, על בית המשפט להתרשם מדחיפות הצופה
7 פני עתיד. מקום בו הצדדים אינם מתגוררים בסמיכות זה לזה, השתנו באופן
8 מהותי הנסיבות שעמדו מלכתחילה בבסיס הבקשה שהוגשה ואותה דחיפות
9 הצופה פני עתיד אינה מתקיימת.
10
11 .44 לעניין זה מתווספת העובדה, כי לטענת בן זוגה של אם המערערת, בקשתם
12 לא היתה לעצור את המשיב אלא להרחיקו מהבניין ("ביקשתי להרחיק
13 אותו, לא לעצור אותו. הבן אדם הזה לא אמור להיות בבניין" – פרוטוקול
14 הדיון עמוד 9 שורה 5). ואכן, מקום בו בקשתם זו התממשה, נראה כי
15 ממילא הפך הדיון ברכיב זה תיאורטי.
16
17 .45 חששם הערטילאי של המערערים כי המשיב יגיע לביתם נוכח העובדה כי
18 הוא מתגורר במרחק אווירי של פחות מ- 100 מטרים ממקום מגוריהם
19 (מקום בו ממילא הם ביקשו בהודעת הערעור להרחיקו מרחק של 100
20 מטרים, שלא בקו אווירי, מהם או מבני משפחתם), לא נבחן על ידי בית
21 המשפט קמא; לא הובאו ראיות בנוגע למרחק בו מתגוררים הצדדים זה
22 מזה, לא בנוגע לאותו חשש ערטילאי לפיו הוא יגיע לפגוע במערערים
23 בביתם, ולא בנוגע לביסוס המשפטי למתן צו כאמור בנסיבות החדשות
24 שנוצרו. מדובר בטענה חדשה, שלא עמדה בפני בחית המשפט קמא ולא
25 ניתן להכריע בה, לראשונה, במסגרת הערעור כאן.
26
27 .46 די בכך בכדי לקבוע כי הערעור הפך תיאורטי בנוגע לסעד ההרחקה
28 המבוקש ודינו מטעם זה - דחיה.
29
30 .47 למעלה מן הצורך אתיחס אף לגוף העניין;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

1
2 48. בית המשפט ביסס את פסק דינו על התרשמות בלתי אמצעית מהצדדים
3 שטענו בפניו ועל עדויות העדים. כלל ידוע הוא, כי בית המשפט של ערעור
4 אינו מתערב בממצאי עובדה שנקבעו על ידי בית המשפט ששמע והתרשם
5 מעדויות הצדדים וכי בית המשפט של ערעור יבחן האם הממצאים שנקבעו
6 בפסק דינה של הערכאה הדיונית מעוגנים בחומר הראיות, האם המסקנות
7 שהוסקו עומדות במבחן ההיגיון ומכלול הנסיבות והאם התוצאה מתחייבת
8 מבחינת הוראות הדין החלות על העניין. הגיונו של כלל זה נעוץ בכך
9 שהערכאה הדיונית היא ששמעה את העדים, התרשמה מהם באופן ישיר
10 ובלתי אמצעי ובחנה את כלל הראיות (ראו, בין רבים: ע"א 2449/08
11 טואשי נ' בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ, פסקה 11 (2010); ע"א 1581/92
12 ולנטיין נ. ולנטיין (1995); ע"א 5630/90 תדמור נ. ישפאר חברה אלקטרונית
13 למסחר בע"מ (1993)).

14
15 49. אמת הדבר, כי בית המשפט לא שמע את עדות המשיב, אלא את דבר
16 המערער, עדות אשתו ועדות בן זוגה של אמה (שני האחרונים נכחו באירוע)
17 ואת בא כוח המשיב, אך בית המשפט התרשם באופן בלתי אמצעי מהסרטון
18 המתעד את האירוע ומהתנהגות הצדדים כאולם בית המשפט ועל יסוד אלה
19 ביסס את פסק דינו. מצאתי כי פסק הדין אכן עולה בקנה אחד עם הראיות
20 שהוצגו לבית המשפט ועם המטריה המשפטית מושא ההליך ולא מצאתי כי
21 מקרה זה הינו אחד מהמקרים החריגים המצדיקים התערבות בממצאי
22 העובדה והמהימנות שנקבעו.

23
24 50. לעניין זה אוסיף, כי הבקשה הוגשה על יסוד אירוע מסוים, אירוע במסגרתו
25 טענו המערערים בבקשתם כי המשיב יצא מביתו כשבידו סכין או דוקרן
26 "במטרה לדקור" את בן זוגה של אם המערערת ובאופן מסכן חיים; אלא
27 שכן זוגה של אם המערערת, אשר העיד בפני בית המשפט קמא, העיד כי
28 לא ראה סכין בידי המשיב אך ראה שהמשיב "יצא עם כלי" ו- היה "במוד
29 מסוכן" (עמ' 8 לפרוטוקול הדיון שור' 25-22) ואיני מקבלת את עמדת





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

- 1 המערערים (שנטענה לראשונה בהודעת הערעור) לפיה יש לראות בעדות זו
2 כחוות דעת מומחה לאור היותו של בן זוגה של אם המערערת קצין משטרה
3 בדימוס.
4
5 51. המערער עצמו לא נכח באירוע והסיק אף הוא מהסרטון: "רואים את מנח
6 היד, מה זה יכול להיות, מה מחזיקים ככה, סכין, דוקרן, לא מחזיקים טלפון
7 ולא מפתחות.. אנו רואים איך הוא מחזיק את הטלפון, זה מנח שונה."
8 (עמוד 9 לפרוטוקול שורות 31-32). ובית המשפט קמא צפה באותו סרטון,
9 וקבע, לאחר התרשמות בלתי אמצעית הימנו, כי אין בו בכדי לבסס את
10 הבקשה ולא מצאתי להתערב בקביעה זו.
11
12 52. הערעור נסוב אף על קביעת בית המשפט שדחה את הבקשה למתן צו אשפוז
13 כפוי. לטענת המערערים יש לדון אף בסעד זה במסגרת הערעור מקום בו:
14 "מדובר בצורך חברתי ולא רק אישי" (כך בהודעת המערער מיום
15 18.9.2023).
16
17 53. אף דינו של רכיב זה בערעור דחייה; הן מקום בו כדין קבע בית המשפט
18 קמא כי הוא משולל סמכות להורות על אשפוז כפוי מכוח הוראת החוק
19 למניעת הטרדה מאיימת והן נוכח העובדה, כי החוק לא נועד להגן על
20 צרכים חברתיים רחבים, אלא על איום או הטרדה המופנים ל"אדם" (ראו
21 סעיף 1 לחוק ולפיו מטרת החוק הינה להגן על "אדם").
22
23 54. כן קבלו המערערים על הוצאות ההליך שנפסקו לחובתם;
24
25 55. הלכה היא כי שאלת ההוצאות ושכר הטרחה מסורה לערכאה המבררת
26 ומידת ההתערבות בשיקוליה מצומצמת מאוד ונעשית במשורה ורק במקרים
27 חריגים. משכך, ככלל, ערכאת הערעור לא תתערב בשיקול דעתה של
28 הערכאה הדיונית בנושא הוצאות המשפט, אלא אם ניתן היה להצביע על
29 טעות משפטית או על פגם או פסול מהותי בשיקול הדעת ([רע"א 6568/05](#))



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 23-09-37271 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

- 1 כץ נ' כץ, (17.8.2005); ע"א 4299/17 ויצמן נ' חלקה 51 בגוש 7060 בע"מ
2 ; ע"א 9147/16 כהן נ' קרויזר (24.7.2018)).
3
4 56. לא מצאתי כי מקרה זה הינו אחד המקרים החריגים מצדיקים התערבות
5 בשיקול דעתו של בית המשפט קמא, הן נוכח העובדה כי הוא התרשם
6 באופן בלתי אמצעי מאופן ניהול ההליך בפניו והן נוכח סכום ההוצאות
7 הנמוך שנפסק.
8
9 57. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה, כי במועדים סמוכים למועד
10 הגשת הבקשה מושא הערעור כאן (שהוגשה כאמור לבית המשפט בפתח
11 תקווה), הגישו המערערים לבית המשפט בכפר סבא, בקשה ובה התבקשו
12 סעדים זהים וזאת מבלי לעדכן את בית המשפט ומבלי שהדבר אף הובא
13 לעיוני על ידי המערערים במסגרת הערעור כאן;
14
15 58. אזכיר, כי הבקשה מושא הערעור כאן הוגשה לבית המשפט בפתח תקווה
16 ביום 31.8.2023, התקיים בה דיון במעמד צד אחד ביום 1.9.2023 ובמעמד
17 שני הצדדים ביום 3.9.2023. מתשובת המשיב עולה, כי במועד סמוך הגישו
18 המערערים בקשה נפרדת, לבית המשפט בכפר סבא, בסעדים דומים
19 ("בקשה למתן צו מעצר ולמתן הוראות לפסיכיאטר המחוזי"). בית המשפט
20 בכפר סבא דחה את הבקשה בהחלטה מיום 3.9.2023 (החלטת כבוד השופט
21 פלג מיום 3.9.2023 צורפה במלואה כנספח לתשובת המשיב). בהחלטת
22 כבוד השופט פלג צוין, כי מוטב לו למבקש שלא ליתן הערכות
23 פסיכיאטריות למשיב מקום בו הוא אינו מומחה בתחום וכי נראה כי
24 הדברים נעשים רק בכדי להתריס. כן קבע בית המשפט כי על מנת שלא
25 להחריף את הסכסוך אין הוא עושה צו להוצאות, ברם ישקול את הדבר באם
26 תוגשנה בקשות נוספות בעתיד.
27
28 59. ואכן, מסתבר, כי הוגשה בקשה נוספת לבית המשפט בפתח תקווה, אמנם
29 בד בבד עם אותה בקשה שהוגשה בפני כבוד השופט פלג, אך הדברים יפים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 37271-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר

תיק חיצוני:

- 1 לטעמי בבחינת קל וחומר משהמערערים לא טרחו להודיע למותבים שדנו
2 בעניינם, כי הוגשה על ידם בקשה נוספת, לערכאה מקבילה, אשר נדונה
3 במקביל ובה סעד מבוקש זהה (ודוק; אף באם המסד העובדתי העומד
4 בבסיס שתי הבקשות לא היה זהה, בוודאי שלא ניתן להסכין עם הגשת שתי
5 בקשות שהסעד המבוקש בהן דומה, בין אותם צדדים, לשני מותבים
6 שונים).
- 7
8 60. בנסיבות אלה לא מצאתי אף להתערב בפסיקת ההוצאות שנקבעו על ידי
9 בית המשפט קמא.
- 10
11 61. משנדחה הערעור לאחר שנדרש המשיב להגיש תשובה מטעמו וזאת על אף
12 שניתנה למערערים ההזדמנות לשקול את הצורך בערעור לאור שינוי
13 הנסיבות, מצאתי לחיים אף בהוצאות הערעור בסך כולל של 3,500 ₪.
14
15 ניתן היום, ז' חשוון תשפ"ד, 22 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.
16

יעל מושקוביץ, שופטת

17
18

