



בית משפט השלום בכפר סבא

ה"ט 1494-02-24 לדרמן נ' יגר

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופט שרון דניאלי**

מבקש **בן לדרמן**

נגד

משיב **יעקב יגר**

החלטה

1. מונחת לפניי בקשה למתן צו קבוע למניעת הטרדה מאיימת מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב – 2001 (להלן – החוק), וזאת לאחר שביום 1.2.24 נעתי לבקשת המבקש מר בן לדרמן (להלן – המבקש), ונתתי צו במעמד צד אחד נגד המשיב, מר יעקב יגר (להלן – המשיב), האוסר עליו להטריד, לאיים וליצור קשר עם המבקש ואשתו, וכן "לדפוק על תקרת ביתו ולהימנע מכל עשיית רעש בלתי סביר לאחר השעה 20:00, שלא כתוצאה משימוש סביר בדירתו שלו".
- ביום 5.2.24 התקיים דיון במעמד שני הצדדים, וכפי שאפרט בהמשך, בסופו ביקשו הצדדים להגיש לבית המשפט ראיות שונות.
2. המבקש והמשיב הם שכנים בבניין משותף, ודומה כי הם מסכימים בעניין אחד בלבד, והוא ששכנותו של הזולת אינה נאה בעיניהם. המבקש ומשפחתו מתגוררים בדירת מגורים בקומה שמעל דירתו של המשיב שמתגורר בה עם זוגתו. המבקש טוען כי המשיב נוהג להכות בתקרת דירתו שלו עם חפץ כלשהו ובכך מקים רעש מטריד ובלתי סביר בדירת המבקש, ואילו המשיב טען (לראשונה בדיון שהתקיים ביום 5.2.24) כי המשיב ובני משפחתו הם-אלו שממררים את חייו בכך שהם גוררים רהיטים, פוסעים בביתם בפסיעות גסות ומרעישים בכוונה להטרידו. אוסיף, כי המבקש טען בבקשתו כי המשיב גם מדביק על דלת ביתו מכתבים מאיימים, ומכתב לדוגמא צורף לבקשה.
3. כרקע לדברים אציין כי ביום 9.3.23 הגיש המשיב בקשה דומה נגד המבקש כאן וכן נגד בעל הדירה ששוכר המבקש, מר יוסי שינה, בטענה כי המבקש "מונע שינה" ממנו ומבני ביתו בכך שהוא מקים רעשים בלילות (ההחלטה בהליך שם, ה"ט (שלום - כפר סבא) 20523-03-23, צורפה לבקשה שלפניי). לאחר שבית משפט השלום בכפר סבא (כבוד השופט א' רגב) נעתר תחילה



בית משפט השלום בכפר סבא

ה"ט 24-02-1494 לדרמן נ' יגר

תיק חיצוני:

- 1 לבקשה במעמד צד אחד (נגד המבקש כאן בלבד, מר לדרמן), הוא מצא לנכון לדחות אותה לאחר
 2 קיום דיון במעמד שני הצדדים, אליו גם התייצב מר שינה. כבוד השופט רגב ציין, בין היתר,
 3 כך:
- 4 **"על אף שמעדותו של המבקש, הן בדיון במעמד צד אחד והן בדיון במעמד הצדדים,**
 5 **עולה כי הוא חש בפגיעה בשלוות חייו וכי מדובר בדפוס התנהגות חוזר ומתמשך,**
 6 **מעדויות המשיבים משתקפת תמונה שונה – כי הטענות לעניין הפרעה וההטרדה**
 7 **היו גם ביחס לדיירים קודמים בדירה (כולל אביו המנוח של בעל הדירה, המטפלים**
 8 **שגרמו עמו, שוכרת קודמת – ואף בתקופה בה נטען כי הדירה לא היתה מיושבת) וכי**
 9 **אין מדובר, כטענת המבקש, בקושי שנוצר רק בינו ובין השכן.**
- 10 **מצב דברים זה מלמד כי על אף התחושה הסובייקטיבית של המבקש אין בידו להרים**
 11 **את הנטל הנדרש לשם העמידה במבחן האובייקטיבי, כפי שנקבע".**
- 12 4. במהלך הדיון שלפניי העידו המבקש, מר שינה מטעמו, וכן המשיב, וזאת לאחר שהשניים
 13 הראשונים הגישו גם תצהיר התומך בבקשה. מתצהירים אלו, כמו גם מדברים שנאמרו במהלך
 14 הדיון שהתקיים ביום 5.2.24, עולה לכאורה כי למשיב היו בעבר טענות כלפי השוכרת הקודמת
 15 של הדירה שמשכיר מר שינה למבקש, וטענות קשות עוד יותר נגד אביו של מר שינה, שהלך
 16 לעולמו, והיה הבעלים של הדירה. המבקש בעדותו בבית המשפט, אישר חלק מהדברים, אם כי
 17 טען כי לא היו לו טענות כלפי השוכרת הקודמת של הדירה.
- 18 המשיב טען בין היתר כי הוא סבור שמר שינה "מחזיק" את המבקש כשוכר כדי למרר את חייו,
 19 מאחר שיש לו סכסוך ארוך שנים עם משפחת שינה. בהקשר זה סבור המשיב כי המבקש כלל
 20 לא משלם למר שינה דמי שכירות.
- 21 5. לנוכח הטענות ההדדיות של הצדדים, ולנוכח התארכות הדיון, התרתי לצדדים להגיש לבית
 22 המשפט הקלטות מטעמם, המתעדות לטענתם את הרעשים שמקים השכן האחר, והם עשו כן
 23 לאחר הדיון, בהמשך להקלטות שהושמעו באולם בית המשפט במהלך שני הדיונים.
 24 המשיב הגיש לבית המשפט 13 קבצי קול, וכן מסמך כתוב ובו מפורטות טענותיו, וכן מכתב
 25 בכתב ידו, בו הוא זועק לעזרת בית המשפט מפני המבקש. המבקש הגיש לבית המשפט 9 קבצי
 26 וידאו קצרים.
- 27 ראיתי ושמעתי קבצי קול אלו. קבצי הוידאו שצרף המבקש הם קצרים יותר, אך מתעדים ברוב
 28 המקרים מכות חוזרות ונישנות הנשמעות מרצפת בית המבקש, ומכאן יש להניח כי נגרמו
 29 כתוצאה מדפיקה על תקרת בית המשיב. המשיב הגיש קטעי קול ארוכים מעט יותר, ובהם
 30 נשמעו רעשים של הזזת רהיטים או נקישות, אך לא מדובר היה ברעשים חוזרים ונשנים.
 31 אציין כי המשיב גם הכתיר את הקבצים בשמות כגון: **"בומים"**, **"רעש חזק"**, **"הרבה מאוד**
 32 **רעש מהשכן"** וכדומה, אך בפועל יש בכותרות אלו משום הפרזה, הן בכל הנוגע לעוצמת
 33 הרעשים והן בכל הנוגע להימשכותם.





בית משפט השלום בכפר סבא

ה"ט 24-02-1494 לדרמן נ' יגר

תיק חיצוני:

6. עולה בבירור כי יחסי השכנות בין המבקש והמשיב הם רעים מאוד, ובהחלט ייתכן כי המבקש אינו מגלה רגישות וזהירות יתרה כלפי שכנו המשיב גם על רקע זה, אך להתרשמותי ניתן לקבוע כי הרעשים שמקים המשיב נעשים במזיד, אולי כתגובה לתחושה סובייקטיבית של הפרעה מצד המבקש ובני משפחתו, אך לא ניתן לקבוע כי הרעשים שמקים המבקש מביתו מוקמים במזיד. רושם זה מתחזק לנוכח הדברים שעלו במהלך הדיון שהתקיים לפניי ביום 5.2.24, כמו גם מהדברים שעלו בפרוטוקול הדיון בה"ט 23-03-20523. המשיב הטיח במבקש ובמר שינה טענות בדבר קנוניה שנרקמה נגדו, וכי השניים עשו יד אחת כדי למרר את חייו, ואף טען כי המבקש כלל אינו משלם למר שינה דמי שכירות, אך טענה קשה זו הופרכה גם בדיון שהתקיים בה"ט 23-03-20523 וכן במהלך הדיון שהתקיים לפניי, עת הציג המבקש לכבוד השופט רגב את ההמחאות שהוא משלם למר שינה בגין השכירות, וגם הפריך את טענת המשיב לפיה הוא לא עובד כביכול. על דברים אלו חזר המבקש בדיון שלפניי, ונתתי בדבריו אלו אמון.
- כן התברר במהלך הדיון כי למשיב היו גם טענות קשות בנוגע לרעשים מהם סבל מכיוון דירת המבקש, עוד כשאביו של מר שינה היה בחיים והיה מטופל על ידי מטפלים מהודו, וכן התרשמתי כי בניגוד לטענתו, וכפי שהעיד מר שינה, היו למשיב טענות גם כלפי שוכרת קודמת של הדירה. מכך ניתן ללמוד כי למצער, סובל המשיב מרגישות יתר לרעשים.
7. כפי שצינתי לעיל, שמעתי את ההקלטות שצירף המשיב והן בהחלט מלמדות על רעשים מכיוון דירת המבקש, אך לא מצאתי כי מדובר ברעש קיצוני או בלתי סביר, וגם איני יכול לקבוע שמדובר ברעשים שנעשו במזיד. מאחר שהמשיב עותר למעשה בעצמו שיינתן צו נגד המבקש, אוסיף מספר דברים במישור העקרוני.
8. חלק ניכר מהבקשות למתן צו מניעת הטרדה מאיימת, מוגשות על רקע יחסי שכנות עכורים. לרוב, הבקשות מוגשות לאחר שמבקש הבקשה הגיש תלונה למשטרה, וחזון נפרץ הוא לראות ולשמוע את המבקשים מציינים בבית המשפט כי הגישו את הבקשה בהמלצת המשטרה, דווקא לנוכח ההתרשמות של גורמי האכיפה, כי אין בידיהם הכלים לטיפול בתלונה.
9. מניעת הטרדה מאיימת הוגדרה על ידי המחוקק כ"הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו" (סעיף 2(א) לחוק). בסעיף 1 לחוק נקבע כי מטרתו של החוק היא "להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".
10. מתן צו למניעת הטרדה מאיימת במסגרת סכסוכי שכנים סביב אופי השימוש בבית המשותף צריך להיעשות במתינות וזהירות. ראשית, יש לזכור כי צו מניעת הטרדה מאיימת מכיל הוראות שיש בהן כדי לפגוע בזכויות אדם, ובמקרה זה בפרט בזכות הקניין של המשיבים (לעניין זה ר' רע"א 2327/11 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, 28.4.11)).



בית משפט השלום בכפר סבא

ה"ט 24-02-1494 לדרמן נ' יגר

תיק חיצוני:

- 1 שנית, בשל נפקותו של הצו, שהפרתו מהווה עבירה של הפרת הוראה חוקית, בניגוד לסעיף 287
2 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. שלישית, יש קושי לאכוף צו האוסר על אדם לעשות רעש בביתו,
3 שכן קשה לקבוע מתי הופר הצו, בניגוד למשל לצו האוסר על איום, יצירת קשר, שמירת מרחק
4 וכדומה.
- 5 שילוב שלושת הטעמים הללו עלול גם לגרום לתלונות חוזרות ונישנות במשטרה ולפתיחת
6 הליכים פליליים נגד אנשים שומרי חוק, בשל הפרה לכאורה של צו שהגדרתו עמומה.
- 7 11. כאשר לא הוכחה התנהגות זדונית ומכוונת של שכן מרעיש, יש להפנות את הצדדים להליך
8 אזרחי בו עליהם להוכיח כי נגרמה לה עוולה. הנטל בעניין זה לא קל ויש להוכיח שבוצעה עוולה
9 של מטרד ליחיד בניגוד לסעיף 44 לפקודת הנזיקין, לרבות הפרה של תקנות למניעת מפגעים
10 (מניעת רעש), התשנ"ג - 1992 או תקנות למניעת מפגעים (רעש בלתי סביר), התש"ן - 1990.
11 על כן, לא ראוי כי דיון בבקשה למתן צו מכוח החוק יהווה מעין מסלול עוקף לביטול של
12 תביעה אזרחית, כשאינן בידי בית המשפט את הכלים המתאימים להכריע בטענות הצדדים.
13 לעניין זה ר' ה"ט 18-06-48399 עו"ד דורון לנגה נ' שלמה פריימן (פורסם בנבו, 28.6.18); ה"ט
14 (שלום-ת"א) 17-03-11125 ג'משיד נ' מרסייה (פורסם בנבו, 28.3.17); ה"ט (שלום-ת"א) 3788-
15 16-09 דמארי נ' טביב (פורסם בנבו, 6.9.16); ה"ט (שלום-אשקלון) 16-06-42894 זגורי נ' קוציק
16 (פורסם בנבו, 19.7.16).
- 17 12. לעומת זאת, במקרה בו שכן עושה במתכוון פעולות שמטרתן להפר את שלווה חייו של שכנו, על
18 דרך הקמת רעש חוזר ונישנה, שאינו תוצאה של שימוש סביר בדירה, או אף פעולה הקרובה
19 לכך, יש מקום למתן צו מעין זה.
20 לנוכח התרשמותי כי המשיב אכן הקים רעש במזיד, יש מקום לקבל את הבקשה, בהסתייגות
21 מסויימת.
- 22 בשולי הדברים אציין כי עיינתי ב"מכתב" שהדביק המשיב על דלת ביתו של המבקש. מדובר
23 באירוע שהתרחש חודשים ארוכים טרם הבקשה שהונחה לפניי, וגם הדברים המפורטים בו
24 אינם עולים כדי איום והטרדה לכאורה, בפרט משום שנעשו באופן חד פעמי. עם זאת, יש בהם
25 גם כדי ללמד במידה מסויימת על הצורך להרחיק בין המבקש והמשיב, ככל שניתן, בשים לב
26 לעובדה כי מדובר בשכנים.
- 27 13. לאחר כל זאת, אני מקבל את הבקשה באופן חלקי ומורה כדלקמן:
- 28 א. על המשיב ייאסר ליצור קשר במישרין או בעקיפין עם המבקש ובני משפחתו, בכל דרך
29 שהיא;
- 30 ב. על המשיב ייאסר להקים רעש על דרך הכאת תקרת ביתו.
- 31 תוקפו של הצו יעמוד עד ליום 1.8.24.
- 32
- 33 14. לנוכח העובדה כי הבקשה התקבלה באופן חלקי, ובשים לב להוצאות המבקש, ומבלי להתעלם
34 מהערתו של כבוד השופט רגב בה"ט 23-03-20523, מצאתי לנכון לפסוק את הוצאות המבקש



בית משפט השלום בכפר סבא

ה"ט 1494-02-24 לדרמן נ' יגר

תיק חיצוני:

1 באופן סמלי, ולהעמידם על סך של 500 ₪. המשיב ישלם למבקש סכום זה בתוך 30 יום,
2 באמצעות פנייה לב"כ המבקש, שאם לא כן יישא הסכום ריבית והצמדה כדין.

3

4

5

6

ניתנה היום, כ"ט שבט תשפ"ד, 08 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

7

שרון דניאל, שופט

8

9

